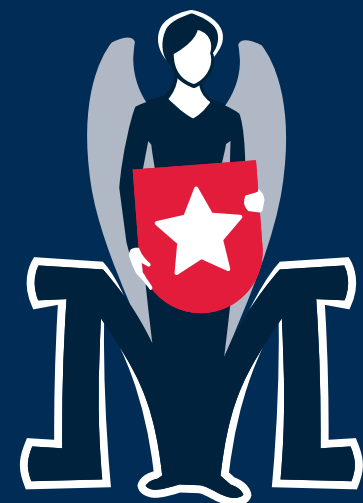




Raadsnotulen

B 19

15 september 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 15 september 2015

Aanvang: 21:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. I. Wesdorp (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. J. Krabbendam (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. H. Passenier (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Smeets (PVM), mw. H. Meese (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. J. Steijns (SBM).

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats, Wethouder Damsma.

Verhinderd: dhr. J. Gorren (CDA)

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen
De agenda wordt conform vastgesteld nadat twee actuele en urgente moties over extra opvang vluchtelingen zijn toegevoegd aan de agenda als agendapunt 7 en 8.
Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Gorren.
2. Verslag
De notulen van de raadsavond van 1 september 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.
3. Lijst van ingekomen stukken
De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken.
4. Raadsvoorstel Verordening organisatie griffie en ondersteuning van de raad gemeente Maastricht
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
5. Raadsvoorstel Regionaal kader Wonen
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
6. Raadsvoorstel bestemmingsplan Buitengebied Zuid – Schutterijweg 1
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Vanaf punt 7 wordt het voorzitterschap overgenomen door raadslid, de heer W. Nelissen.

7. Actuele en urgente motie PvdA c.a. (extra) opvang asielzoekers
Voor de motie stemmen de fracties van SPM (6), CDA (4), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GrL (4), VVD (3), SBM (1) en MV (1).
Tegen de motie stemmen de fracties van PVM (3) en LPM (1).
De motie is aangenomen.

8. Actuele en urgente motie PVM over het inzichtelijk maken van de consequenties van (extra) opvang vluchtelingen
De motie wordt ingetrokken.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 15 september 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

BP buitengebied Zuid - Schutterijweg 1

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Meese, Nuyts en Van der Wouw en de heren Bonder, Van der Gugten, Hoen, Janssen, Limpens, Sabel, Schoffeleers, Steijns en Van Lune

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 19.15 uur en deelt mee dat beide inspraakteksten nu ook zijn gepubliceerd. Allereerst geeft de voorzitter het woord aan de fracties voor een korte reactie waarna de wethouder zal reageren.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dacht dat er eerst een toelichting van de sprekers zou worden gegeven.

De voorzitter antwoordt dat dit in de stadsronde om 17.15 uur is gebeurd.

Eerste termijn

Het **CDA** (Janssen) is terdege geïnformeerd en heeft nog vragen naar aanleiding van de sprekers. Het CDA wacht echter eerst de reactie van de wethouder af.

D66 (Schoffeleers) vindt het stuk duidelijk en behandelbaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft geen vragen over de zienswijzen. De fractie vraagt nog een reactie van het college op de brief van de heer Van Schijndel. Deze brief handelt over een ambtelijk gesprek.

De **PvdA** (Van Lune) vindt alles op hoofdlijnen duidelijk. Hoe zit het echter met de afgraving rondom de woning en hoe is de relatie met andere bestemmingsplannen? Hoe verhouden de inrit en de belijningen zich tot het bestemmingsplan?

GroenLinks (Van der Gugten) heeft meerdere opmerkingen. De oostflank van de Sint Pietersberg is een dossier waarover de emoties zeer hoog oplopen. Met name de realisatie van het landgoed leidt tot felle reacties. Vanavond wordt over de herbouw van het huis gesproken. GroenLinks vindt dat dit op zorgvuldige wijze moet gebeuren volgens de regels passend bij de karakteristieke kenmerken van het gebied. Uit de zienswijzen blijkt dat heel veel aspecten tot een discussie leiden. Het vaststellen van een bestemmingsplan betekent echter niet het einde, maar juist het begin van een procedure. Een bestemmingsplan regelt immers wat wel en niet mag in een gebied. GroenLinks roept de wethouder op om alle commotie serieus te nemen en strak op de handhaving van de regels en de uitvoering van het plan toe te zien. Uiteindelijk is iedereen gebaat bij de handhaving van de kwaliteit van het gebied.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) heeft zich ook goed op de hoogte gesteld. De fractie vraagt alle vragen van de bewoners op te helderen. Hoe verloopt de procedure rondom het recht om in een landgoederenzone op een gegeven moment huisjes te bouwen? De afgraving is niet in het bestemmingsplan geregeld, maar een collegebevoegdheid. De fractie vraagt meer uitleg. Welke mogelijkheden heeft de gemeenteraad? Verder vraagt de fractie helderheid over het bijbouwen van een veranda of van een carport.

De **VVD** (Van der Wouw) heeft geen aanvullende vragen. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt de heer Dassen een natuurliefhebber pur sang. Verder heeft de fractie ook de mening van de heer Van Schijndel gehoord. Het stuk is rijp voor behandeling in de raad.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vraagt naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State wat het betekent als het voorstel nu wordt vastgesteld. Loopt de gemeente het risico dat de Raad van State de gemeente terugfluit? Heeft dit ook financiële gevolgen (gehad) voor de gemeente?

De **SP** (Bonder) vindt het een prachtig plan voor een duurzame woning. Het stuk is rijp voor behandeling in de raad.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) ziet geen aanleiding om het stuk aan te houden. Het stuk is zorgvuldig voorbereid en rijp voor behandeling.

Wethouder Van Grootheest dankt en schetst dat het over een bestemmingsplan op een gevoelige locatie in de stad gaat. Dit moet zorgvuldig worden bekeken. De wethouder benadrukt dat deze bestemmingsplanprocedure zeer zorgvuldig is verlopen. De weg lijkt echter toch geplaveid met wantrouwen. De wethouder vindt dit jammer. Het plan is getoetst en sommige aspecten zijn ook afgewezen.

In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder aan dat zeer recent nog gesprekken met de belanghebbenden hebben plaatsgevonden. Het ambtelijke gesprek met SOS is vorige week oplossingsgericht verlopen. Verder nuanceert de wethouder ook de inhoud van de mail. Er is afgesproken dat de zorgpunten worden besproken. Dat is gisteren ook gebeurd. De wethouder benadrukt de openheid van het gesprek.

Twee punten zijn ook daar boven komen drijven: het ondergronds bouwen en het afgraven. In Maastricht is het gebruikelijk dat men bij nieuwbouw een kelder of iets dergelijks mag aanleggen. Wil men dit uitbreiden moet dit bij de gemeente worden aangevraagd en dan wordt al dan niet een vergunning verleend. Dat is een mandaat van het college.

Ten aanzien van het afgraven deelt de wethouder mee dat de initiatiefnemer in het souterrain ook woonvertrekken wil realiseren met daglichtinval. Het zorgpunt van SOS is de relatie met de afgraving. Sec juridisch sluit het bestemmingsplan niet uit dat de gronden afgegraven kunnen worden. Er is echter geen vergelijkbare casus in Maastricht. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om over eventuele nadere bepalingen te beslissen, want de raad stelt immers het bestemmingsplan vast.

In antwoord op de vraag van het PvdA over de inrit deelt de wethouder mee dat dit met het toegankelijk maken van het souterrain te maken heeft.

In antwoord op de vraag over de belijningen deelt de wethouder mee dat men te maken heeft met kadastrale grenzen, eigendomsgrenzen en bestemmingsplangrenzen. Deze hoeven echter niet overeen te komen. De bestemmingsplangrenzen gaan uit van de feitelijke situatie. Dit verandert ook niets aan de feitelijke situatie.

De wethouder vindt verder de oproep tot handhaving van GroenLinks een terechte opmerking.

Wethouder Van Grootheest heeft dit ook al in de gesprekken met SOS toegezegd. Daarnaast heeft de gemeente ook de wettelijke plicht om te handhaven.

In antwoord op de vraag van de Liberale Partij Maastricht over landgoederen deelt de wethouder mee dat dit onder andere te maken heeft met een bepaald oppervlakte en verplichtingen ten aanzien van de inrichting van het gebied. De provincie Limburg is daarin het bevoegde gezag. De initiatiefnemer heeft daarmee ook fiscale voordelen. Een carport mag volgens dit bestemmingsplan niet worden gebouwd. Een veranda (overkapping overstek) is in principe echter volgens het bestemmingsplan wel mogelijk binnen de aangegeven grenzen.

In antwoord op de vraag van Stadsbelangen Maastricht deelt de wethouder vervolgens mee dat de uitspraak van de Raad van State en de consequenties daarvan zijn bekeken. De wethouder heeft hierin alle vertrouwen. Belanghebbenden hebben altijd de mogelijkheid bij bestemmingsplannen om naar de Raad van State te gaan, waar een toetsing plaatsvindt.

In antwoord op de vraag van Partij Veilig Maastricht over de brief van de provincie Limburg van maart 2015 deelt de wethouder mee dat de provincie Limburg geen aanleiding ziet om een zienswijze over het bestemmingsplan in te dienen. Verder heeft de wethouder gevraagd om de beplanting van de rest van het landgoed nog een keer ambtelijk te checken. De provincie Limburg is het bevoegde gezag ten aanzien van de beplanting.

Tweede termijn

Het **CDA** (Janssen) heeft geen vragen meer en dankt de wethouder. Het stuk is rijp voor behandeling in de raad.

D66 (Schoffeleers) merkt op dat ondergronds bouwen alleen mogelijk is binnen het bouwvlak onder de bestaande woning. Ten aanzien van de handhavingparagraaf merkt de fractie op dat volgens de Wabo

de gemeente geen strafbepalingen meer hoeft op te nemen in het bestemmingsplan. De fractie vindt dat alles is geborgd. Daarmee is het stuk rijp voor behandeling in de raad.

De **Seniorenpartij** (Sabel) benadrukt dat zeer zorgvuldig door het college is gehandeld. De fractie vindt het een goede zaak dat het college de mogelijkheid heeft om in te gaan op de kelderuitbreiding, al dan niet. De Seniorenpartij is ook blij met de toezegging van het college over de handhaving en concludeert tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het stuk rijp ook voor behandeling in de raad.

GroenLinks (Van der Gugten) acht het stuk rijp voor besluitvorming in de raad.

Partij Veilig Maastricht (Meese) dankt de wethouder voor de uitgebreide toelichting en is blij met het ecohuis. Het stuk is rijp voor behandeling in de raad.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is ook blij met de ontwikkelingen. Ten aanzien van het afgraven stelt de fractie vast dat niets in het bestemmingsplan is geregeld. De fractie vraagt meer uitleg. Verder vraagt de fractie ook meer uitleg over het landgoed. Op een gegeven moment heeft men immers het recht om daar meer huizen te bouwen.

D66 (Schoffeleers) vraagt per interruptie of de Liberale Partij Maastricht de provinciale regeling over Groen van de provincie bedoelt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt bevestigend.

D66 (Schoffeleers) geeft aan dat daarmee geen recht ontstaat om woningen te bouwen. Daarvoor is altijd de medewerking van de gemeente nodig.

De **VVD** (Van der Wouw) concludeert tot een hamerstuk. De VVD wil geen extra bepalingen opnemen in verband met de precedentwerking rondom bestemmingsplannen.

De voorzitter legt uit dat 'rijp voor behandeling' in de raad betekent dat men zodadelijk in de raadsvergadering een stem afgeeft, eventueel samen met een verklaring. Het debat vindt echter hier plaats.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) is tevreden met het antwoord van de wethouder. Het stuk is rijp voor behandeling in de raad.

De **SP** (Bonder) acht het stuk ook rijp voor behandeling in de raad. De SP juicht de bouw van deze duurzame en klimaatneutrale woning toe.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dankt de wethouder ook voor de duidelijke beantwoording. Het stuk is goed behandeld en rijp voor behandeling in de raad. De fractie zal dan ook voorstemmen.

Wethouder Van Grootheest geeft ten aanzien van de vraag van de LPM over het afgraven aan dat in het bestemmingsplan geen nadere bepalingen hierover staan opgenomen. De initiatiefnemer heeft dus juridisch de mogelijkheid om het desbetreffende woonvlak af te graven. In de tuin is afgraven niet mogelijk. Dit laat onverlet dat de gemeenteraad nadere bepalingen in het bestemmingsplan kan opnemen. Theoretisch gezien bestaat dus geen juridische belemmering om af te graven. Verder geeft de wethouder aan dat de Natuurschoonwet niet het recht geeft om woningen op een landgoed te bouwen. Daarvoor moet het bestemmingsplan worden gewijzigd en daarmee komt dit naar de gemeenteraad terug. Het college is ook zeer terughoudend ten aanzien van dergelijke ideeën. De wethouder zal ook voor een dergelijk plan 'gaan liggen'.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dankt de wethouder en acht het stuk nu ook rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit deel van de vergadering om 19.53 uur.

Maastricht, 15 september 2015

Cobben
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 15 september 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Regionaal kader wonen Maastricht-Heuvelland

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Nicky Beckers, Nol Beckers, Pie Frijns, Gunther, Mulkens, Niels Peeters, Sondeijker, Steijns, Passenier en Van Lune

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 20.15 uur en vraagt allereerst of het stuk rijp is voor behandeling in de raad. Daarna wordt van de raadsleden gevraagd in debat te gaan en zich een mening te vormen.

Eerste termijn

De **SP** (Gunther), **Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) vinden het stuk rijp voor besluitvorming in de raad.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt het stuk ook duidelijk. De fractie wil graag prioriteiten stellen. De fractie stelt het op prijs als bij de A2 en in Belvédère hieraan prioriteit wordt gegeven. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

De **VVD** (Beckers), **Partij Veilig Maastricht** (Peeters), **GroenLinks** (Passenier) en **D66** (Mulkens) vinden het stuk ook rijp voor besluitvorming in de raad.

Het **CDA** (Beckers) vindt het stuk rijp voor behandeling in de raad.

Tweede termijn

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat de aangegeven contingenten koersbepalend zijn. Het CDA vraagt aandacht voor de bijzondere woningen, zoals de zorgwoningen en woningen voor gehandicapten. Ook moet goed in de gaten worden gehouden dat bepaalde keuzes niet leiden tot segregatie en uitsluiting van bepaalde groepen in bepaalde wijken. Het CDA heeft hiervoor al vaker aandacht gevraagd.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat in Maastricht inderdaad bij de A2 en Belvédère prioriteiten bestaan. Dat wil niet zeggen dat met een dergelijk afwegingskader geen dynamiek meer in de rest van de stad mogelijk is. Het gaat echter om de juiste plannen op de juiste plek. Verder spreekt de bijzondere aandacht voor de bijzondere doelgroepen voor zich. Dit kunnen ook aanpassingen van bestaande woningen zijn. In november komt het college bij de gemeenteraad terug over het thema wonen en zorg. Dit onderwerp is samen met de corporaties opgepakt. De wethouder vindt de opmerking over segregatie ook zeer terecht. Het college is tegen een tweedeling in de stad.

D66 (Mulkens) merkt op dat de opgave fors is. Dit moet inderdaad samen worden opgepakt.

GroenLinks (Passenier) vindt het afwegingskader een mooie methode om keuzes te maken. GroenLinks heeft hiertegen geen bezwaar. De kosten voor het afstoten van de woningvoorraad zijn echter nog niet inzichtelijk. GroenLinks neemt aan dat dit in de volgende fase aan de orde komt. De fractie heeft echter nog vragen. Er bestaat een grote behoefte aan goedkope huurwoningen. Zijn er ontwikkelaars die dit willen bouwen? Wat doet men met de kosten? Kan de wethouder een scenario over de woningsoorten en -behoeften schetsen en daarnaast een scenario schetsen van wat haalbaar is? Straks bestaat immers ook grote behoefte aan woningen voor vluchtelingen met een verblijfsstatus. GroenLinks vraagt hiervoor aandacht.

De voorzitter deelt mee dat de wethouder op de laatste vraag van GroenLinks in het najaar uitgebreid terugkomt.

Wethouder Van Grootheest heeft inderdaad deze toezegging gedaan. De wethouder komt dus op deze laatste vraag terug. Gisteren heeft de wethouder ook met de portefeuillehouders wonen van Maastricht-Heuvelland gesproken. De statushouders moeten misschien zelfs op Zuid-Limburgse schaal worden besproken.

In antwoord op de vraag over de kosten van het schrappen van plannen geeft de wethouder aan dat hij hierover nu geen uitspraken kan doen. Afboekingen moeten echter zeker worden gedaan. De raad wordt in de komende maanden nauw bij de stedelijke programmering betrokken.

Verder zijn de goedkope huurwoningen een onderdeel van het traject met de corporaties. De wethouder deelt mee dat de gemeente in goed overleg is met de corporaties op basis van de feiten. Deze worden goed in beeld gebracht.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat zijn vraag al is behandeld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft geen vragen. De fractie hoopt dat de wethouder de eerder gemaakte opmerkingen van de Liberale Partij Maastricht zal meenemen.

Wethouder Van Grootheest kan zich deze opmerkingen helaas niet herinneren.

De **SP** (Gunther) maakt zich in navolging van het CDA zorgen over de ijzeren voorraad in de sociale huursector. De SP blijft hiervoor aandacht vragen. De fractie wijst op de onnodige sloopplannen in de Pieter Poststraat. Waarom worden deze woningen niet gerenoveerd? De SP vraagt hiervoor speciale aandacht.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat in de afgelopen vijftien jaar het de bedoeling van de wijkontwikkelingsplannen was om wijken flink te transformeren. Toen is ook veel gesloopt. Een groot deel van de sloopopgave is bij de corporaties neergelegd. Daardoor zijn veel relatief goedkope huurwoningen uit de markt genomen. Men kan zich met de kennis van nu afvragen of dat wijs is geweest. Het is daarom extra belangrijk om hiernaar goed te kijken, ook omdat minder geld beschikbaar is. Daarom is renoveren ook interessant. Dat wil echter niet zeggen dat niet meer wordt gesloopt. De wethouder gaat ervan uit dat dit specifieke sloopplan goed is bekeken.

De **SP** (Gunther) wil graag dat de gemeente Maastricht zich inzet voor deze wijk en in overleg gaan met de corporatie over renovatie. Renoveren is immers relatief goedkoop en snel.

Wethouder Van Grootheest kent de details niet, maar zal dit laten nagaan. De wethouder zal zich ook in het dossier Pieter Poststraat verdiepen (**toezegging**). Uiteindelijk is het echter aan de corporatie om een besluit te nemen.

Het **CDA** (Beckers) merkt op dat deze woningen zo slecht zijn dat renovatie te duur is. Het CDA vraagt om een vroegtijdige communicatie. Bewoners zijn immers bang dat zij veel meer huur moeten gaan betalen.

Wethouder Van Grootheest merkt op dat vanwege de nieuwe periode waarin de corporaties terecht zijn gekomen, het voor de corporaties ook veel lastiger is geworden om te plannen. De bekendmakingen kunnen daarom ook pas een jaar van tevoren worden gedaan. Dat is dus balanceren. Daarnaast zijn er in principe voldoende 'stenen' in de sociale huurvoorraad. De vraag is echter of de juiste huur, voor de juiste woning aan het juiste gezin (inkomen) wordt gevraagd. Men moet samen goed naar maatwerk kijken zodat voor iedereen een betaalbare woning beschikbaar is.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) deelt de opvatting van het CDA en de SP over de woningen voor bijzondere doelgroepen. De fractie vraagt hiervoor ook aandacht.

De **PvdA** (Van Lune) acht het stuk rijp voor besluitvorming en vraagt eveneens aandacht voor woningen voor statushouders. Renovatie heeft duidelijk de voorkeur boven sloop.

De voorzitter stelt vast dat het stuk rijp is voor behandeling in de raad. De voorzitter vraagt aan wethouder Van Grootheest een tijdsindicatie van de bestuursopdracht.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het college in november terugkomt bij de gemeenteraad over de stand van zaken rondom de bestuursopdracht rondom de verschillende thema's. De afgelopen

periode is ook veel nuttige informatie opgehaald. Wethouder Van Grootheest wil deze feiten graag samen met wethouder Gerats met de gemeenteraad op 17 november 2015 delen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.38 uur.

Maastricht, 15 september 2015

Cobben
Secretaris

Schoffeleers
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 15 september 2015, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Verordening organisatie griffie en ondersteuning van de raad gemeente Maastricht**
- 5. Regionaal kader Wonen**
- 6. BP buitengebied Zuid - Schutterijweg 1**
- 7. Actuele en urgente motie PvdA c.a. (extra) opvang asielzoekers**
- 8. Actuele en urgente motie PVM inzichtelijk maken consequenties (extra) opvang vluchtelingen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad. De heer Gorren is afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Vandaag is een belangrijke dag; de dag van de democratie.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat een bericht van verhindering van de heer Gorren is ontvangen. De actuele moties worden aan de agenda onder punt 7 en 8 toegevoegd. Aldus wordt besloten. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

Verslagen 1 september 2015 – Raadsvoorstel 105-2015

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van 1 september 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (31 augustus tot en met 11 september 2015).

4. Verordening organisatie griffie en ondersteuning van de raad gemeente Maastricht

De voorzitter deelt mee dat over de verordening nog vragen kunnen worden gesteld. Deze zullen dan door mevrouw Korsten worden beantwoord.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn. De verordening kan aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

5. Regionaal kader Wonen

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp zojuist uitvoerig in de raadsronde is besproken. De gevraagde aanvullende informatie uit de stadsronde is gepubliceerd en bij de stukken gevoegd.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen en opmerkingen zijn. Het stuk kan aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

6. BP buitengebied Zuid - Schutterijweg 1

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp zojuist ook uitvoerig in de raadsronde is besproken. De voorzitter vraagt of er nog opmerkingen zijn.

De **PvdA** (Barning) zal met het bestemmingsplan instemmen, ook vanuit het oogpunt van rechtszekerheid en behoorlijk bestuur. De discussie heeft duidelijk laten zien dat nogal wat emotie aan dit bestemmingsplan is gekoppeld. Daarom is het voor de PvdA echt noodzakelijk dat de gemeenteraad nog een keer spreekt over de toekomst van de Sint Pietersberg. De PvdA ziet het burgerinitiatief over de toekomst van de Sint Pietersberg ook graag tegemoet.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen vragen en opmerkingen zijn. Het gewijzigde bestemmingsplan kan aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

7. Actuele en urgente motie PvdA c.a. (extra) opvang asielzoekers

De voorzitter deelt mee dat zij sinds een paar dagen de coördinerende portefeuillehouder is van het vluchtelingendossier. De voorzitter draagt daarom de voorzittershamer over aan de heer Nelissen, omdat de plv. voorzitter, de heer Bastiaens de initiatiefnemer van deze motie is.

De plv. plv. plv. voorzitter deelt mee dat de heer Hoen woordvoerder over dit onderwerp is. Anders zou immers de heer Hoen de plv. plv. voorzitter zijn.

De plv. plv. plv. voorzitter deelt mee dat de motie van de PvdA wordt ondersteund door D66, de SP, de Seniorenpartij Maastricht, GroenLinks, de VVD, Stadsbelangen Maastricht en de Maastrichtse Volkspartij.



De **PvdA** (Bastiaens) vindt het van groot belang dat dit een gezamenlijk initiatief van de gemeenteraad is. Momenteel voltrekt zich een ramp van ongekeerde omvang. Iedereen wil graag helpen. De vraag is wat men kan doen. Er gebeurt ook al heel veel vanuit allerlei initiatieven. Dit is ook geen tegenstelling met de zorg voor eigen burgers. De gemeenteraad wil graag solidair zijn, ook voor mensen die geen perspectief hebben. De PvdA wil nu graag overgaan tot snelle actie. De opvang sluit ook nauw aan bij de waarden die men in Nederland en Europa deelt. Bovendien is dit een fundamenteel recht dat in verschillende verdragen is geratificeerd. Verder stelt de PvdA vast dat dit een zeer complex probleem is. Indien men barmhartig de helpende hand uitsteekt, gebeurt dat in de wetenschap dat wij ook ooit migranten waren. De PvdA merkt vervolgens op dat ook meer afstemming van alle hulp die wordt geboden nodig is. De fractie vraagt of de gemeente Maastricht hierin een rol zou kunnen vervullen.

Motie c.a. (extra) opvang asielzoekers

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat het hier gaat om noodopvang. Men moet helpen. Uit een onderzoek van de NOS blijkt echter dat 28% van de Nederlandse bevolking vindt dat de overheid de grenzen voor immigranten moet sluiten. 35% wordt angstig van de toestroom. De Seniorenpartij vindt dat de raad de taak heeft om aan de burgers uit te leggen waarom de gemeenteraad deze motie steunt.

GroenLinks (Krabbendam) wil graag uitleggen waarom noodopvang zo belangrijk is. GroenLinks is zeer onder de indruk van de foto van het dode jongetje op het strand. Het is niet moeilijk om deze pijn te ervaren. Het echte schandaal is dat het gebeurt en dat men niet in staat is om hieraan iets te doen. Dit is ook niet het eerste kind dat dit overkomt. Het is dan ook treurig dat men dergelijke foto's nodig heeft. Het is allemaal zeer indringend. Dit raakt iedereen diep. Het is ook een crisis van Europa; dat men niet erin slaagt om samen tot afspraken over opvang te komen. Dit is dus ook een crisis van fatsoen en medemenselijkheid. Er zijn echter ook goede voorbeelden van mensen die spontaan helpen. Het is bovendien echt geen keuze om in een dergelijk bootje te gaan zitten. De stad Maastricht kan nu proberen om de hoogste nood te ledigen. Dat is onze plicht. Daarom is het ook heel belangrijk om samen achter de motie te staan en dit uit te spreken.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat de wereld in brand staat en dat mensen in nood zijn. Het begin van de oplossing ligt bij het nemen van verantwoordelijkheid op alle politieke niveaus. Ook de Maastrichtse gemeenteraad moet solidair zijn met de vluchtelingen en zoeken naar manieren om hen te helpen. Het is belangrijk dat de hulp ook bijdraagt aan het probleem. Volgens het COA is dat nu niet altijd het geval. Er zijn echter ook zorgen. Velen willen echter helpen.

De fractie vindt de motie sympathiek en zal deze ook zeker steunen. Deze motie had echter wel breder geformuleerd moeten worden omdat het vluchtelingenprobleem meer omvattend is. Het CDA vindt bijvoorbeeld een ambtelijk aanspreekpunt bij de gemeente belangrijk. Dat is goed voor de politiek, de betrokken maatschappelijke organisaties, burgers en instanties die hulp willen bieden en die vragen hebben. Een Maastrichtse kerk heeft bijvoorbeeld aangeboden om bij de opvang hulp te bieden. Deze kerk heeft echter nog geen reactie van de gemeente ontvangen.

Het is ook belangrijk om te inventariseren waaraan behoefte bestaat. Wellicht zijn er ook nog andere mogelijkheden voor huisvesting, bijvoorbeeld in kerken. Het is ook van belang om een duidelijk onderscheid te maken tussen vluchtelingen en gelukszoekers. De noodopvang is niet voor gelukszoekers. Daarnaast moet ook goed naar de verdeling van de opvang in Zuid-Limburg worden gekeken. De heer Buma heeft daarnaast ook opgeroepen om tot actie in de regio waar het brandt over te gaan. Het kabinet moet zo snel mogelijk met een visie komen over wat van de gemeenten wordt verwacht. Bovendien moet Den Haag in samenspraak met de EU zo snel mogelijk met oplossingsrichtingen komen.

Ten slotte is een zorgpunt of de gemeente Maastricht met haar woningen wel is voorbereid op het vervolgtraject van de statushouders. Is het niet verstandig om vooruit te kijken om verdrukking bij het aanbod te voorkomen? Het CDA vindt het daarnaast ook belangrijk om de eventuele extra opvang solidair over de stad te verdelen en niet alleen in bepaalde wijken van Maastricht te concentreren.

D66 (Jongen) vindt het woord 'urgente motie' zeker van toepassing op deze schrijnende situatie. Het is ook schrijnend dat Europa tot dusver geen plannen heeft voor een structurele vluchtelingenopvang. Deze mensen komen niet voor hun plezier naar Europa, maar zijn op de vlucht. Men moet deze vluchtelingen onderdak bieden. D66 juicht van harte toe dat de meerderheid van deze gemeenteraad samen met het COA naar oplossingen wil kijken.

Volgende week maandag is het ook de internationale dag van de vrede. D66 roept op om dit moment aan te grijpen om aan de Maastrichtse bevolking duidelijk te maken hoe ernstig de situatie is en hoe belangrijk de opvang van vluchtelingen is.



De **SP** (Gunther) deelt mee dat solidariteit, waardigheid en gelijkheid de grondbeginselen van de SP zijn. Iedereen moet deze drie beginselen in het hart sluiten. Men kan de ogen niet sluiten voor hetgeen gebeurt. Deze beelden zijn duidelijk. Niemand op deze wereld is illegaal. De SP is ook blij dat de meerderheid van de gemeenteraad deze motie steunt.

De **VVD** (Severijns) steunt deze motie ook van harte. Deze vluchtelingen moeten worden geholpen. De oproep van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten om ruimte beschikbaar te stellen is ook geheel in lijn met deze motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft een andere opvatting. Deze motie is een onderdeel van een groot probleem en biedt geen oplossing. Dankzij de oorlog en de weigering van rijke Arabische landen om vluchtelingen op te nemen, moet Europa deze vluchtelingen opnemen. Het is onaanvaardbaar dat landen in het Midden-Oosten bijna geen vluchtelingen opnemen. Brussel voert geen beleid, maar reageert op incidenten. De beste oplossing is als vluchtelingen in hun eigen regio worden opgevangen. Dat is ook veel veiliger voor deze vluchtelingen. Europa dicteert dat Nederland 7.214 vluchtelingen moet opnemen, anders volgt een boete. Verder heeft de EU echter niets gedaan. Helaas is het stoppen van deze vluchtelingenstroom voor Brussel iets wat in de verre toekomst moet gebeuren. Duitsland gaat nu ten onder aan deze vluchtelingenstroom en dit land neemt nu andere maatregelen. Asielzoekers mogen bovendien ook niet zelf het land kiezen waarheen men wil. Eindelijk komt er dus ook een tegengeluid. De LPM is echter niet tegen opvang en is ook ruimhartig voor mensen in nood. Deze motie geeft echter het signaal af dat er nog rek zit. Dat is een totaal verkeerd signaal.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt per interruptie op dat deze vluchtelingen van harte welkom zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat men met dit signaal de vluchtelingenstroom nooit zal stoppen. Bovendien wordt niet stilgestaan bij de religieuze en economische consequenties.

D66 (Jongen) geeft aan dat 98% van de vluchtelingen in hun regio wordt opgevangen. Wat zegt de Liberale Partij Maastricht tegen de gezinnen die nu dakloos zijn? Of zegt de LPM soms 'pech gehad'?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat D66 het verdere betoog maar moet afwachten. Is men ook voorbereid op IS-aanhangers onder deze migranten? Onder de noemer van solidariteit worden de effecten van deze motie totaal uit het oog verloren. Waarom moet Maastricht het initiatief nemen?

Maastricht heeft immers al aan haar plicht voldaan. Is de PvdA op de hoogte van de opvang in de andere grote steden zoals Amsterdam, Rotterdam en Den Haag? Meer dan 54% van de Nederlanders is tegen nog meer opvang. Aan hoeveel nieuwe vluchtelingen denkt de PvdA?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) merkt per interruptie op dat het door de LPM genoemde percentage niet juist is. De Seniorenpartij refereert aan een tekst van de NOS met de datum van vandaag.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de huidige groep vluchtelingen de huisvesting in Maastricht al onder druk zet. Maastricht heeft al 600 vluchtelingen in het azc Overmaze opgevangen. Dit zet al de sociale woningvoorraad onder druk. Wat is de oplossing voor het huisvestingsprobleem? Denkt men al aan een locatie of aan verschillende locaties? Wie gaat de huisvestings- en leefkosten betalen? Hoelang, hoeveel en waarvan?

GroenLinks (Krabbendam) hoort het woord 'grens' vaak in het betoog van LPM. GroenLinks heeft nu ook een grens bereikt. Hoelang kan men namelijk naar dit betoog van de LPM luisteren? In dit betoog worden allerlei zaken geponeerd. Er zou een tsunami aan vluchtelingen worden gecreëerd die de samenleving helemaal overhoop haalt. Het gaat echter maar om 2% vluchtelingen die hiernaartoe komen. Het is complete onzin dat Europa deze mensen niet zou kunnen opvangen. Deze vluchtelingen vanuit Syrië zijn bovendien vaak hoogopgeleid en kansrijk, anders zouden zij immers helemaal niet hier kunnen komen. Deze mensen kunnen voor onze samenleving ook veel opleveren. De vraag is of men mensen die hulp vragen, wil helpen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de vluchtelingen ook op hun oorlogsverleden en mogelijke banden met extremistische organisaties worden gescreend. Hoe gaat men om met deze risico's?

De **SP** (Gunther) vindt het betoog van de LPM veel te ver gaan. Het is namelijk niet aan de gemeenteraad om te oordelen. De IND toetst deze mensen. De SP vindt het betoog van de LPM niet waardig.

Applaus

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) wil graag het gedicht voorlezen dat met deze motie is meegestuurd. De Maastrichtse Volkspartij is namelijk diep ontroerd over het initiatief van de PvdA.



Applaus

Dat alles staat in contrast met het betoog van de LPM. Maastricht kan het nationale en internationale beleid niet of nauwelijks beïnvloeden. Men kan echter wel zorgen uitspreken. Men kan ook niet aan het volk vragen om een dergelijke beslissing te nemen. Een bestuurder moet zelf deze verantwoordelijkheid nemen. Dit heeft zeker consequenties, maar 6.000 vluchtelingen opvangen op 120.000 inwoners lijkt overkomelijk. De fractie herinnert aan de Vietnamese vluchtelingen die Maastricht eerder heeft opgenomen. Van deze 180 mensen zijn slechts 2 mensen in een uitkering terecht gekomen. Men kan het dus ook positief opvatten en de kansen zien. Voor gelukszoekers is geen plaats, maar mensen die in nood zijn moet men helpen. De gastvrije stad Maastricht kan niet anders dan hen opvangen. Men moet omzien naar elkaar, ook internationaal.

Partij Veilig Maastricht (Meese) zal haar standpunt bij de eigen PVM-motie weergeven.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) is niet in de positie om oorzaak en gevolg uit te meten, maar kan wel steun verlenen aan een handreiking. 4 Mei is een heel belangrijke dag om samen te zeggen; dat nooit meer. Nu moet Maastricht solidair zijn en een handreiking geven aan mensen die huis en haard hebben verloren.

De burgemeester dankt en geeft aan dat het college goed heeft geluisterd naar de stem van de gemeenteraad. Het college beschouwt dit als de stem uit de Maastrichtse samenleving. Het gaat om veel mensen in grote nood. Het gaat om de grondrechten veiligheid en vrijheid die ernstig worden aangetast. Iedereen in deze zaal heeft uitgesproken dat Maastricht volmondig wil helpen. Natuurlijk zijn er ook zorgen. De burgemeester heeft duidelijk gehoord dat Maastricht de vluchtelingen een warm welkom wil heten. Dat is voor het college het uitgangspunt.

Vervolgens deelt de burgemeester mee dat landelijk ook naar opvanglocaties wordt gekeken. De gemeenteraad van de gemeente Weert is bijvoorbeeld nu akkoord gegaan met de opvang van 1.000 vluchtelingen. Verder heeft het college de afgelopen dagen ook al een paar dingen gedaan. Vorige week heeft de burgemeester samen met de andere burgemeesters in Zuid-Limburg afgesproken om samen op te trekken. Daarbij wordt in kaart gebracht welke gemeente, welke opvang beschikbaar heeft. Inmiddels is ook de zoektocht naar mogelijke locaties in het eigen vastgoedbestand van de gemeente Maastricht uitgezet. De gemeente Maastricht is maar een speler op dit terrein, de regie ligt namelijk bij het COA. Het COA bekijkt onder andere de eisen die aan de noodopvang worden gesteld.

Een gevoelig punt is echter het azc in Limmel. Op enig moment is afgesproken dat in dit azc 600 mensen mogen wonen. Het college zal niet van deze deal afwijken. In het azc is echter nog ruimte over. De vraag is of de gemeenteraad wil overwegen om van deze afspraak af te wijken. Het college heeft hierover geen oordeel.

In antwoord op de vraag van het CDA over het ambtelijk contactpunt deelt de burgemeester mee dat het COA alles inventariseert. De vraag over de statushouders zal wethouder Van Grootheest beantwoorden.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het fijn dat duidelijk is dat het COA het centrale aanspreekpunt is. Moeten burgerlijke initiatieven en bezorgde burgers ook naar het COA? Hoe communiceert de gemeente hierover?

De burgemeester kan zich voorstellen dat de gemeente ook een informatiepunt heeft. De burgemeester komt hierop nog terug.

GroenLinks (Krabbendam) stelt vast dat de burgemeester nu de coördinerende portefeuillehouder is. Komen bijvoorbeeld scholing, arbeidstoeleiding en integratie ook onder deze portefeuille te vallen?

De burgemeester antwoordt dat naast haar rol als coördinerende portefeuillehouder, wethouder Damsma voor onderwijs en wethouder Van Grootheest voor de statushouders bevoegd blijven.

De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vraagt aan de burgemeester om in te gaan op het verzoek van het CDA.

De burgemeester zal hierop terugkomen.

Wethouder Van Grootheest deelt ten aanzien van de vraag over de statushouders mee dat elk jaar een bepaalde taakstelling vanuit het Rijk aan elke gemeente in Nederland op basis van het aantal inwoners wordt opgelegd. De provincie controleert dit. In de eerste helft van 2015 had Maastricht 108 statushouders. In de tweede helft zal dat waarschijnlijk ook zo zijn. Deze mensen hebben recht op een vrijheid van vestiging. Er zijn momenteel ook geen signalen bekend van druk op de sociale huursector. Als het aantal



vluchtelingen toeneemt, zal het aantal statushouders echter ook toenemen. De gemeente bereidt zich samen met de partners in de stad en met name de corporaties hierop voor. Daarnaast wordt dit vraagstuk ook op de regionale Zuid-Limburgse schaal bekeken. Zodra er meer helderheid is, komt de wethouder hierop terug (**toezegging**).

De burgemeester deelt mee dat mevrouw Lilian Geraerds de contactpersoon bij de gemeente Maastricht zal zijn. Er is daarnaast ook een landelijke website voor alle particuliere initiatieven.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het hartverwarmend hoe iedereen klaarstaat om mensen in nood te helpen. Deze vluchtelingen zijn mensen zoals u en ik. Als men iets aan het bestrijden van terrorisme wil doen, is het uitstekend van een helpende hand de juiste manier. Ook moet men oog hebben voor de zorgen van mensen. De PvdA stelt voor om bezorgde burgers uit te nodigen. Het is ook goed dat de portefeuillehouder samen met de achttien gemeenten optrekt.

Ten aanzien van het azc Overmaze stelt de PvdA voor om eerst de opties in kaart te brengen. De PvdA vindt het verder erg moeilijk om te reageren op de opvattingen van de LPM. De PvdA kan de zorgen van de LPM ook niet wegnemen. Dit alles ligt echter in goede handen bij de burgemeester.

Het **CDA** (Heijnen) stelt voor om de opvattingen ten aanzien van azc Overmaze te inventariseren. De burgemeester heeft immers om een reactie gevraagd.

De **SP** (Gunther) stelt voor om de vergadering even te schorsen.

De **VVD** (Severijns) vindt het niet verstandig om nu over het azc Overmaze te spreken. De VVD sluit aan bij het voorstel van de PvdA om eerst de opties in kaart te brengen.

GroenLinks (Krabbendam) stelt vast dat de motie van PvdA nu aan de orde is en niet de vraag van de burgemeester. Het azc Overmaze moet nu niet op deze manier aan de orde worden gesteld.

D66 (Jongen) steunt het voorstel van GroenLinks.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil de vraag van de burgemeester nu wel beantwoorden en snel tot een oplossing komen.

De plv. plv. plv. voorzitter wil nu graag stemmen over het ordevoorstel van de SP.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) wil eerst graag de PVM-motie indienen.

De **SP** (Gunther) trekt het voorstel tot schorsing in en sluit aan bij de argumentatie van de PvdA en de VVD.

De plv. plv. plv. voorzitter vraagt wie voor de motie stemt.

Het **CDA** (Heijnen), de **PvdA** (Bastiaens), **GroenLinks** (Krabbendam), de **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel), **Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemmen voor de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen de motie.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) steunt de motie niet vanwege de PVM-motie die veel verder gaat. De fractie vindt het wel een sympathieke motie.

De **VVD** (Severijns), de **SP** (Gunther) en **D66** (Jongen) stemmen voor de motie.

De plv. plv. plv. voorzitter stelt vast dat de motie door de meerderheid van de gemeenteraad wordt ondersteund. De motie is dus aanvaard. Aldus besloten.

8. Actuele en urgente motie Partij Veilig Maastricht inzichtelijk maken consequenties (extra) opvang vluchtelingen

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dat men samen verantwoordelijk is voor politieke vluchtelingen. De fractie begrijpt dat snelheid essentieel is, maar de PVM wil graag eerst alle consequenties voor de korte en lange termijn inzichtelijk maken. De fractie wil rationeel denken en niet handelen vanuit emoties. Deze mensen hebben naast opvang ook professionele hulp nodig. Zij zijn immers zwaar getraumatiseerd.

Motie Partij Veilig Maastricht vluchtelingenproblematiek

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat het college geen besluit neemt over extra opvang in Maastricht, maar de gemeenteraad. In Nederland en zelfs in Maastricht bestaat heel veel ervaring met een azc. Welke informatie wil de PVM graag ontvangen?

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) wil eerst alle financiële en sociaal-maatschappelijke consequenties van de opvang samen bespreken. De fractie wil graag alle informatie op tafel krijgen.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) maakt een vergelijking met de brandweer. De kern van noodhulp is dat men de brand blust. De brandweer vraagt echter niet naar de gevolgen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt ook dat snelle hulp nodig is. Men moet echter wel op de hoogte zijn van de consequenties, anders is het geen helpen.

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat het COA de instantie is die precies weet wat deze vluchtelingen nodig hebben. GroenLinks vraagt de PVM om drie voorbeelden te noemen om dit smart te maken.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt naar de consequenties van de professionele hulp. Zelfs het COA heeft gevraagd om hierover goed na te denken. Hoe wordt het op de scholen geregeld? Hoe wordt de taalachterstand van deze kinderen opgevangen?

GroenLinks (Krabbendam) vraagt hoeveel de PVM wil onderzoeken voordat de PVM de verantwoordelijkheid neemt. Hoeveel tijd neemt een dergelijk onderzoek in beslag indien men alles wil onderzoeken? Is het reëel om te denken dat dit heel snel kan?

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) neemt aan dat iedereen weet dat men heel snel moet zijn met de opvang. De PVM neemt ook aan dat men dit heel snel duidelijk kan maken. De Partij Veilig Maastricht wacht op het antwoord van de portefeuillehouder.

De **SP** (Gunther) maakt zich enorme zorgen als men alles eerst moet onderzoeken. Maastricht staat ervoor dat men de deur openzet voor mensen in nood. Dat is niet emotioneel. Maastricht heeft bovendien al een azc. Deze mensen hebben ook geen tijd. Zij verdrinken.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) deelt de mening dat snelheid essentieel is. Wie neemt echter de verantwoording als men dit niet goed regelt?

D66 (Jongen) vraagt of voor de PVM de acute noodhulp niet aan de orde is, voordat alles is uitgezocht.

De **SP** (Gunther) wil de hand reiken aan mensen in nood. De fractie begrijpt niet dat de PVM de motie van de PvdA niet heeft ondersteund als de PVM snelle hulp wil bieden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de PVM graag de concrete aantallen, de huisvesting, de extra kosten en het vervolgtraject wil weten.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) antwoordt ontkennend. De PVM heeft de motie van de PvdA niet gesteund omdat de fractie graag verder wil kijken, zodat de doelgroep krijgt wat zij nodig heeft. Dat is het bieden van professionele hulp.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het betoog van de PVM interessant. Al deze vragen uitzoeken kost echter ook heel veel geld. Wanneer is het voor de PVM onacceptabel om vluchtelingen op te vangen?

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) antwoordt dat het helemaal niet onacceptabel is om vluchtelingen op te vangen. De fractie wil alleen goed naar de consequenties kijken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) wil graag snel actie ondernemen.

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat de PVM inconsequent redeneert. De PVM vraagt immers om alles te onderzoeken vóórdat het college een besluit neemt over de extra opvang. Daarnaast is de PVM wel voor noodopvang. Bovendien is een dergelijk onderzoek heel duur. GroenLinks vindt dat de PVM daarom het dictum van de motie moet aanpassen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) antwoordt dat dit alles parallel kan gebeuren.

De **PvdA** (Bastiaens) deelt mee dat Nederland veel ervaring met de opvang van vluchtelingen heeft. De PvdA vraagt aan de PVM om de burgemeester het vertrouwen te geven.

De **burgemeester** ontraadt de motie ernstig omdat deze onuitvoerbaar is. Er is namelijk afgesproken om noodhulp te bieden. Dit verstaat zich niet met het in kaart brengen van de aantallen en de financiële consequenties. Het gaat om noodhulp die nu moet worden geboden. Bovendien heeft Maastricht het COA dat al heel veel ervaring heeft. Daarnaast worden de aantallen en wat deze mensen nodig hebben ook nauwkeurig gemonitord.

De **plv. plv. plv. voorzitter** wil nu graag tot stemming overgaan.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) wil graag eerst overleggen.

Korte schorsing 22.34 - 22.36 uur



De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) trekt de motie in.

De **plv. plv. plv. voorzitter** stelt vast dat de motie daarmee geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen. Aldus besloten.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.27 uur.

